

Is het Christelijk geloof een geloof zonder bewijzen?

Samuël Visser; Apologetiek vraag 13

Religie: Dé oplossing voor mensen die de wetenschap niet begrijpen. Het zijn de simpele zielen die de schoonheid ervan niet waarderen, en al helemaal niet de kennis en vooruitgang die het de mensheid brengt. Zij worden zo overweldigd door de complexiteit van het universum dat ze terugvallen op onzichtbare, mystieke wezens en krachten. Zo brengen ze een valse vorm van logica in hun leven, een idee dat ze het universum begrijpen zonder wetenschappelijk aangelegd te hoeven zijn. Vervolgens worden ze als een stelletje holbewoners woedend op elkaar omdat ze het niet eens zijn over deze zelf bedachte concepten. Wat zou de wereld toch mooi zijn als we allemaal religie gedag zeggen.

Maar hoe zit dat eigenlijk? Uit onderzoek van de Amerikaanse Pew Research Center (The Changing Global Religious Landscape, 2017), blijkt dat slechts 16% van de wereld op dit moment niet religieus is. Dat cijfer wordt de afgelopen jaren steeds kleiner, niet groter zoals velen denken. Hoe kan het dat 84% van de wereldbevolking klaarblijkelijk een wereldvisie heeft dat totaal niet aansluit op de nuchtere wetenschap? In een tijd waarin we particuliere ruimtereizen aanbieden en we vanaf onze telefoon de verwarming aanzetten zouden mensen toch beter moeten weten.

We horen vaak '95% van de wetenschappers is erover eens dat klimaatverandering bestaat'. Klaarblijkelijk zetten we een standaard waarin de meerderheid bepaald wat de waarheid is. Waarom is het dan zo dat het houden van een opinie die de hele mensheid door de geschiedenis had, dat op dit moment 84% van de wereldbevolking heeft, en dat steeds populairder wordt, wordt gezien als 'dom' en achterhaald? De vraag of God bestaat wordt zelfs zo afgewezen dat mensen het niets eens meer waard vinden om hier onderzoek naar te doen.

Gelukkig hebben wij dat onderzoek wel gedaan! In deze video delen we de logica van het bestaan van God, en ja, zelfs de logica van de Christelijke God! Hierbij staat steeds deze vraag centraal: Is er eigenlijk wel een goede case te maken voor het bestaan voor iets wat per definitie bovennatuurlijk is?

Het bestaan van een God

Heeft het universum überhaupt een oorzaak?

Er zijn veel argumenten voor het bestaan van een God. Hier kiezen wij voor het Kosmologische Argument, wat beargumenteerd dat als het universum een begin heeft, het ook een oorzaak moet hebben. Het argument gaat zo:

1. Alles wat een begin heeft, heeft een oorzaak
2. Het universum heeft een begin
3. Het universum heeft een oorzaak

Deze vorm van beredenering wordt in de logica een *modus ponens* genoemd. Er zijn twee proposities, en als beide waar zijn dan moet per definitie de conclusie ook waar zijn. Wil je dus de conclusie dat het universum een oorzaak heeft ontkennen, dan moet propositie 1 of 2 kunnen ontkennen.

De eerste propositie wordt simpelweg door niemand ontkent, iedereen weet dat zaken niet uit het niets gebeuren. Als er een appel op je hoofd valt, weet je met een 100% zekerheid dat die appel niet uit het niets is gekomen. Dat is simpelweg hoe het universum werkt en is geen enkele wetenschappelijke basis om te zeggen dat er iets ooit uit het niets kan gebeuren zonder enige oorzaak.

De tweede propositie werd tot de twintigste eeuw door de meeste wetenschappers ontkent, ze dachten dat het universum zonder begin was. De Oude Grieken concludeerden al dat het universum nooit uit nietsheid iets heeft kunnen worden, dus dat het universum altijd al heeft moeten bestaan (Veneziano, 2006). Tijd moet dus eeuwig zijn, en eeuwig in het verleden en toekomst uitgerekt zijn. Filosofen uit de Middeleeuwen kwamen echter tot de conclusie dat vandaag nooit gekomen was als er een oneindig hoeveelheid dagen voor vandaag waren. En aangezien vandaag hier is, moet het universum een begin hebben (L. Geisler & Turek, 2004, pp. 90-91). De oude filosofen en geleerden hadden hier dus een conflict: het universum kan niet uit niets gekomen zijn maar lijkt wel een begin te hebben.

Het is nu echter niet langer controversieel onder wetenschappers om toe te geven dat het universum-ruimte, tijd en materie- een begin heeft in de Big Bang. De bekende en recentelijk overleden atheïst Steven Hawking observeert “[a]lmost everyone now believes that the universe and time itself had a beginning at the big bang.” (Hawking & Penrose, 1996, p. 20).

Wat was deze oorzaak dan?

Beide proposities kunnen dus goed bewezen worden, wat maakt dat we ook wetenschappelijk moeten concluderen dat het universum een oorzaak heeft. Daarover zijn religie en wetenschap het eens. Wat deze oorzaak dan was wordt nu de hamvraag, hoe kunnen we dit überhaupt weten? Volg deze logica:

1. Ruimte, tijd en materie hebben een begin (de wetenschap bevestigt dit);
2. Het ding dat het gestart heeft, heeft zelf geen ruimte, tijd of materie (anders was het immers niet de start ervan);
3. Het ding moet ook krachtiger zijn dan alle krachten in het universum gecombineerd. Volgens de natuurwetten van thermodynamica en de behoudswet van energie weten we namelijk dat bij het uitoefenen van kracht binnen een systeem de hoeveelheid energie altijd gelijk blijft, en nooit meer wordt);
4. Het moet een wil hebben zodat het kan kiezen iets te maken. Een onpersoonlijke kracht zoals de zwaartekracht zal nooit besluiten ineens iets nieuws te doen en kan dit ook niet;
5. Het ding dat alles startte was dus zonder ruimte, tijd, of materie. Het is krachtiger dan enig ander ding en het heeft een wil, een intelligentie (Turek, 2014, pp. 2-3).

Een duidelijke conclusie?

Dit lijkt toch veel op de theïstische God, en het is de God waarin wij geloven. Het bestaan van een God is bij verre de meest logische conclusie uit de gegevens die we hebben.

Toch zal het je niet verbazen dat atheïsten het niet hier bij laten. Een veel gehoorde tegenwerking van de atheïstische kant is ‘geef de wetenschap meer tijd’. Ooit zullen we ontdekken waar het allemaal vandaan komt. Maar wat mensen dan vergeten is dat per definitie de wetenschap slechts natuurlijke oorzaken kan vinden, dat is alles waarin het onderzoek doet. **Voor het ontstaan van de natuur zelf kan per definitie geen natuurlijke oorzaak gevonden worden.** De oorzaak van natuur zelf is per definitie ‘bovennatuurlijk’. Het vinden van een natuurlijke oorzaak voor de natuur zelf zou hetzelfde zijn als

ontdekken dat jouw moeder is geboren uit je zus van dezelfde moeder. Het maakt niet uit of je een jaar of een miljoen jaar onderzoek doet, die conclusie zou je nooit kunnen ondersteunen.

Nog een veel gehoorde tegenwerping is dat we het hier hebben over een God of the gaps. We weten niet waar het universum vandaan komt, dus zal het wel God zijn. Het probleem daarmee is dat het hier niet gaat hier niet om een 'gat' in kennis die we weg verklaren, het gaat hier juist om wat we **wel** weten, wat ons tot de logische conclusie van een God aan het begin van alles leidt. Je zou juist kunnen zeggen dat het atheïstische perspectief, waarin gezocht wordt naar een natuurlijke oorzaak voor de natuur, een 'natuurwet van de gaps' is. Het geloof dat een niet bekende natuurwet ooit het begin van de natuur zelf zal verklaren.

De Christelijke God specifiek

Hoe kunnen we het Christendom funderen?

Al dit verklaart nog niet dat de Bijbel juist zou zijn of dat Jezus God is, beide fundamenteel voor het geloof van iedere Christen. Op dit moment kunnen we zeggen dat het geloof in een God onderbouwt kan worden en zelfs de meer aannemelijke positie is. Maar hoe komen we dan bij Jezus? Laten we weer onze oude vertrouwde logica erbij halen:

1. Jezus heeft rondgelopen op de aarde;
2. Toen Jezus op aarde was, claimde Hij God te zijn en noemde het Oude Testament heilig;
3. Jezus is gestorven aan het kruis;
4. Jezus is na 3 dagen opgestaan uit de dood;
5. Door Zijn opstanding bewees Jezus zijn claim God te zijn.

Het leuke hier is, de wetenschap is het eens met Christenen op veel meer punten dan je misschien zult denken. Punt 1 tot 3 wordt door nagenoeg geen enkele serieuze wetenschapper betwist. We weten dat Jezus op de aarde is geweest (Ehrman, 2013, pp. 142-174), we weten dat hij claimde God te zijn (Qureshi, 2016, pp. 233-234) en we weten dat Hij aan het kruis gestorven is (Qureshi, 2016, pp. 182-183). En, geloof het of niet, zelfs over de opstanding van Jezus uit de dood is er veel historisch bewijs (Qureshi, 2016, pp. 208-209) (Strobel, 1998, pp. 191-256).

Wil je het bewijs voor alle vier de proposities die tot de conclusie leiden zien, dan hebben we hier voor alle vier aparte video's over die nu in het scherm staan. Omdat we deze vier punten kunnen bewijzen, weten we dat Jezus de God is die wij moeten aanbidden.

Conclusie

Vandaag de dag lijkt, zeker in Nederland, het atheïsme de enige logische optie te zijn. We zijn in Nederland het meest 'ontkerkelijkt' land van Europa en zijn er trots op. Weg met die onzin. Toch blijkt nu dat 'religie' niet direct gelijk hoeft te staan aan 'aannemen zonder bewijs' en dat juist het atheïsme veel meer moeite heeft in het beschrijven van het begin van alle dingen dan dat religie dat kan uitleggen.

Door puur logica hebben we gezien dat niet alleen mensen zonder hersenen in het bestaan van een God kunnen geloven, maar dat het juist de meest logische conclusie van onze data is. Iedere andere verklaring, zoals de theorie van er meerdere universums zijn, leidt alleen tot meer vragen. Waar komen die dan vandaan? Wat is je bewijs ervoor? Het lijkt er toch op dat de meerderheid van de mensen op aarde vandaag de dag en door de geschiedenis heen het bij het juiste eind hadden: er bestaat een God!

Verder hebben we gezien dat we zelfs het Christendom zelf kunnen bewijzen op basis van historische gegevens. En als Jezus God is, lijkt het ons de beste reactie om alles te doen wat Hij van ons vraagt. Heb je hier nog vragen over, laat dat ons dan zeker weten in de comments en we doen ons best hier op te reageren!

Bibliography

- Ehrman, B. (2013). *Did Jesus Exist?: The Historical Argument for Jesus of Nazareth*. New York: HarperCollinsPublishers.
- Hawking, S., & Penrose, R. (1996). *The Nature of Space and Time - Isaac Newton Institute Series of Lectures*. New York: Princeton University Press.
- L. Geisler, N., & Turek, F. (2004). *I Don't Have Enough Faith to Be an Atheist*. Wheaton: Crossway.
- Qureshi, N. (2016). *No God but One: Allah or Jesus?: A Former Muslim Investigates the Evidence for Islam and Christianity*. Michigan: Zondervan.
- Strobel, L. (1998). *The Case for Christ: A Journalist's Personal Investigation of the Evidence for Jesus*. Michigan: Zondervan.
- The Changing Global Religious Landscape*. (2017). Opgehaald van Pew Research Center: <https://www.pewforum.org/2017/04/05/the-changing-global-religious-landscape/>
- Turek, F. (2014). *Stealing From God*. NavPress.
- Veneziano, G. (2006). The Myth Of The Beginning Of Time: String theory suggests that the BIG BANG was not the origin of the universe but simply the outcome of a preexisting state. *SA Special Editions*, 72-81. Opgehaald van <https://www.scientificamerican.com/article/the-myth-of-the-beginning-of-time-2006-02/>